

Relación entre características sociodemográficas y bienestar subjetivo en estudiantes de Ciencias para la Salud de Colombia

Isabel Cristina Jaimes Montaña

Resumen

El objetivo de este trabajo fue establecer si existe relación entre las características sociodemográficas y el bienestar subjetivo (BS) de estudiantes universitarios de Ciencias para la Salud de Colombia. Participaron 120 estudiantes, a quienes se les aplicó un cuestionario autodiligenciable que integraba características sociodemográficas e instrumentos de medición del BS: felicidad, balance afectivo, satisfacción global con la vida y satisfacción por dominios vitales. Ellos se describen a sí mismos como felices y satisfechos con su vida en general y con gran parte de los dominios vitales evaluados y reportan a la familia como el dominio más importante para

Abstract

The aim of this study was to establish if there is a relationship between sociodemographic characteristics and subjective well-being (SWB) of college students of health sciences from Colombia. 120 students participated. A questionnaire with individual filling was applied integrating sociodemographic characteristics and measuring instruments of SWB: Happiness, Affective balance, Satisfaction with life and Satisfaction with the life domains. Students describe themselves as happy and satisfied with life in general and most of the evaluated life domains, reporting the family as the most important domain for their SWB. An inverse relationship between age

ISABEL CRISTINA JAIMES MONTAÑA. Universidad de Caldas, Departamento de Salud Pública, Colombia. Contacto [isabelcristinajm@hotmail.com].

Revista Intercontinental de Psicología y Educación, Vol. 19, núms. 1-2, enero-diciembre 2017, pp. 91-111.
Fecha de recepción: 3 de marzo de 2016 | Fecha de aceptación: 30 de enero de 2018.

su bienestar. Asimismo, se demostró una relación inversa entre la edad y el BS y se encontraron diferencias significativas de los niveles de satisfacción vital entre programas académicos.

PALABRAS CLAVE

Felicidad, satisfacción vital, estudiantes, familia.

and SWB was demonstrated. Significant differences in levels of life satisfaction were found between academic programs.

KEYWORDS

Happiness, life satisfaction, students, family.

La tendencia mundial se orienta a reconocer un enfoque renovado en la medición del bienestar, el progreso y el desarrollo, que integre percepciones y actitudes de las personas sobre sus condiciones de vida y supere indicadores económicos y sociales hegemónicos basados en el ingreso (Feres y Lagos, 2010).

Por su parte, la idea de bienestar y felicidad ha intrigado a pensadores desde la antigüedad y su investigación sistemática inicia en las últimas décadas, por lo que se trata de un tema emergente y en construcción (Rojas, 2011).

Surge, entonces, el enfoque del Bienestar Subjetivo (BS), como una propuesta teórica y metodológica que se inserta en la tendencia actual de “las nuevas formas de medición del desarrollo” y que implica conocer la valoración integral que el individuo hace desde su propio juicio, utilizando sus pensamientos y sus afectos; es decir, se integra por dos componentes. El primero es el cognitivo: la satisfacción con la vida, que representa la discrepancia percibida por el sujeto entre sus aspiraciones y sus logros, cuyo rango evaluativo va desde la sensación de realización personal hasta la experiencia vital de fracaso o frustración; el segundo es de naturaleza afectiva: la felicidad, que constituye el plano hedónico y contiene el agrado experimentado por la persona con sus sentimientos, emociones y estados de ánimo más frecuentes. A su vez, dichos com-

ponentes pueden relacionarse entre sí. Se ha diferenciado dentro del componente cognitivo, una satisfacción con la vida en términos globales y una satisfacción con dominios vitales específicos, como trabajo, familia, ingresos económicos, entre otros. Dentro de la dimensión afectiva, se tiene que ésta, a su vez, comprende la felicidad global y los afectos positivos y negativos (Diener, 1994, Diener, Suh, Lucas y Smith, 1999; Veenhoven, 1994 y Villatoro, 2012).

También cabe aquí mencionar que la evaluación del bienestar subjetivo está mediada por variables de tipo personal y cultural. Para realizar esta evaluación, la persona retoma aspectos tanto individuales como del contexto sociocultural. Los determinantes del bienestar subjetivo son el resultado de la actividad sistémica de diversos aspectos como determinantes macrosociales (con sus subsistemas económico, jurídico, sociodemográfico), microsociales (familia, pareja, instituciones) e individuales (personalidad, factores genéticos) (Díaz, 2001).

Desde los postulados de Diener, el estudio del BS en la Psicología Positiva se da en el contexto del reconocimiento de la importancia de la subjetividad en la propia evaluación de la vida y que el bienestar incluye elementos más allá del ámbito económico (Cuadra y Florenzano, 2003).

Este enfoque tiene un amplio campo de aplicación. Una de las aplicaciones propuestas es en el ámbito de las políticas públicas. Algunos autores defienden la idea de que una de las fortalezas de la medición del bienestar subjetivo es el ser una evaluación más directa del bienestar de las personas, pues, en este caso, no es un experto quien decide qué es importante, sino que se pregunta a las personas directamente su percepción (Castellanos, 2012).

Una población analizada son los estudiantes universitarios, quienes presentan, como grupo poblacional, características sociodemográficas particulares que merecen ser reconocidas. Representan la expectativa de desarrollo, productividad y reproductividad de cada país. Además, es importante tener en cuenta que en Colombia existe una brecha de acceso a la educación superior, de acuerdo con la quinta edición del Boletín Educación Superior en cifras de abril de 2015. En la actualidad, Colombia

tiene una tasa de cobertura en educación superior cercana a 47%, que ubica al país en el promedio regional de América Latina y El Caribe, que se encuentra alrededor de 46%, pero aún se encuentra por debajo de países como Chile y Argentina y del promedio de los países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OECD) que está alrededor de 75% (Ministerio de Educación Nacional de Colombia, 2015). Así como son pocos los jóvenes que acceden, también pocos permanecen y logran culminar con éxito sus estudios, pues, en la actualidad, la tasa de deserción por cohorte (indicador que ilustra la cantidad de estudiantes desertores de cada 100 que ingresan a algún programa universitario), en Colombia alcanza 45,3%, lo cual indica que de cada 100 jóvenes que ingresan, cerca de la mitad termina desertando. Dicha tasa de deserción es mayor que la de otros países latinoamericanos; por ejemplo, la de México es de 42% (Ministerio de Educación Nacional de Colombia. Subdirección de Desarrollo Sectorial, 2014).

Los estudiantes son los directamente implicados en políticas públicas e institucionales que propenden por mayor acceso y permanencia, así como mejor desempeño académico y personal. Además, por tratarse de estudiantes de ciencias para la salud, hace parte del quehacer de la salud pública aportar al mejoramiento continuo de la formación del talento humano en salud como una de sus funciones esenciales establecidas por la Organización Panamericana de la Salud.

La literatura reporta diversos estudios realizados bajo este enfoque en estudiantes universitarios. Un estudio determinó que los estudiantes de educación superior tienden a ser más positivos en la evaluación de su bienestar en comparación con población heterogénea; además, se encontraron niveles altos de satisfacción con familia y amigos, y bajos con gobierno y economía. (Vera, 2001). Otro estudio identificó una correlación positiva entre felicidad, satisfacción y bienestar con expectativas, evaluaciones, comportamientos y rendimiento académico (Dela Coleta y Ferreira, 2006). Una investigación realizada en estudiantes universitarios de México indicó que las características sociodemográficas se asocian en menor medida al bienestar que el optimismo. Identificaron la satisfacción

con los estudios como el área que más contribuye al bienestar subjetivo. No encontraron correlaciones significativas entre estado civil con bienestar; sin embargo, el tener una relación sentimental se relacionó con la satisfacción con la pareja (Marrero, Carballeira y González, 2014). Otros estudios han refrendado diferencias en la percepción del bienestar subjetivo por divisiones académicas y por edad (Álvarez, 2007 y Vera y Rodríguez, 2007). La evidencia actual ha revelado la existencia de un modelo de felicidad en jóvenes universitarios latinoamericanos, asociado en primer plano a su relación con la familia y amigos (Vera *et al.*, 2001). En una investigación realizada en la Universidad de los Andes, Colombia, en 795 estudiantes, profesores y empleados, se encontró un alto bienestar subjetivo, elevada autoeficacia y satisfacción con la mayor parte de los dominios vitales. En los tres grupos fue consistente que la mayor satisfacción se obtiene de la familia (Gómez, Villegas de Posada, Barrera y Cruz, 2007).

Lo anterior da cuenta de la importancia de avanzar en el reconocimiento de las características particulares de los estudiantes universitarios y de la necesidad de realizar un esfuerzo mayor en la implementación de acciones que permitan ampliar la cobertura y permanencia con calidad de los programas educativos; sin embargo, si en la planeación y evaluación de estas acciones no se tienen en cuenta las necesidades y las motivaciones de los estudiantes desde su propio sentir, no podrá lograrse un avance efectivo.

En este sentido, el presente estudio tuvo como objetivo establecer si existe relación entre las características sociodemográficas y el bienestar subjetivo de un grupo representativo de los estudiantes universitarios de ciencias para la salud que se encontraban en los inicios de sus carreras de pregrado profesional.

Con el producto de este análisis, se pretende contribuir al desarrollo de una mirada más amplia en la evaluación del bienestar de los estudiantes universitarios y sentar una línea de base para investigaciones posteriores y para el diseño y evaluación de programas de bienestar universitario que efectivamente incidan en el bienestar de los estudiantes por medio de un entendimiento integral de sus necesidades y un énfasis mayor en el

impacto a metas de felicidad y desarrollo de las potencialidades del ser humano.

Método

TIPO DE ESTUDIO Y PARTICIPANTES

El universo o población de estudio fueron 480 estudiantes inscritos en el primer período académico de 2015, que cursaban los primeros tres semestres académicos (hasta 57 créditos académicos cursados y aprobados) de los programas de pregrado profesional de la Facultad de Ciencias para la Salud, de la Universidad de Caldas, Manizales, Colombia: Licenciatura en Educación Básica, con énfasis en recreación y deportes (en adelante, Licenciatura en Educación Física) y Enfermería, y Medicina. Se seleccionó una muestra representativa de la población por medio de un muestreo estratificado para proporciones en dos etapas: 1) Programa académico de pregrado profesional, 2) Sexo.

Se trata de un estudio transversal analítico en el que participaron 120 estudiantes quienes cumplieron los criterios de selección (tabla 1).

Tabla 1. Distribución de participantes por programas académicos

<i>Programa académico</i>	<i>F</i>	<i>%</i>
Enfermería	40	33.3
Medicina	44	36.7
Licenciatura en Educación Física	36	30
Total	120	100

INSTRUMENTO

El instrumento utilizado fue un cuestionario autodiligenciable dividido en tres apartados. En el primero de ellos, se encontraba la presentación del proyecto y el consentimiento informado; en el segundo, las preguntas acer-

ca de características sociodemográficas elaboradas por el investigador; en el tercero, los instrumentos de medición de los elementos integradores del bienestar subjetivo. Se utilizaron 4 instrumentos validados y de uso libre:

- Escala de Felicidad Global. Se utilizó la escala de la Encuesta Mundial de Valores, que consta de una sola pregunta con 4 opciones de respuesta. En esta escala, un puntaje de menor valor representa una mayor felicidad (Villatoro, 2012).
- Escala de Balance Afectivo. En 1969, desde lo que Bradburn postula en su investigación *The structure of psychological well-being*, la diferenciación entre emociones positivas y negativas se ha incorporado al estudio del componente afectivo del bienestar subjetivo. Este autor desarrolló una escala para medir el bienestar emocional y descubrió que los ítems de afecto positivo y negativo eran relativamente independientes unos de otros. Propuso que la felicidad está integrada por dos componentes separados —afecto positivo y afecto negativo—, y adelantó la hipótesis de que la felicidad es realmente un juicio global de las personas al comparar su afecto negativo con su afecto positivo. Por tanto, la puntuación se obtiene de restar la suma de ítems negativos de la suma de ítems positivos. En el presente proyecto de investigación se utilizó la Escala de Bradburn, en su versión original, la cual no considera ni intensidad ni frecuencia de las emociones. Consta de 10 preguntas acerca de emociones positivas y negativas sentidas en el último mes, con opción de respuesta sí o no. Las primeras 5 preguntas exploran afectos positivos y las siguientes 5, afectos negativos. Cada respuesta afirmativa vale 1 y cada respuesta negativa vale 0. La puntuación global se obtiene por la diferencia entre afecto negativo y afecto positivo (Bradburn, 1969 y García, 2002)
- Escala de Satisfacción con la Vida. Se utilizó la versión en castellano de *Satisfaction with life scale*, de Diener, Emmons, Larsen y Griffin (1985). La escala está constituida por 5 ítems a manera de afirmación acerca del juicio global que cada cual hace de su vida, con un formato de respuesta en escala de Likert de 7 grados. La pun-

tuación mínima se sitúa en 5 y la máxima alcanza 35 puntos (Diener *et al.*, 1985). Investigaciones en la lengua original de la escala han refrendado adecuadas propiedades psicométricas de este cuestionario en su versión original: una solución monofactorial que llega a explicar 66% de la varianza, así como una alta consistencia interna, cuyos índices α varían a lo largo de un rango de entre 0.79 y 0.89 (Rodríguez-Fernández y Goñi-Grandmontagne, 2011). La validación en lengua castellana se llevó a cabo con estudiantes de la Comunidad Valenciana, de entre 11 y 15 años de edad. Se halló un aceptable porcentaje de varianza total explicada (53.7%), aunque algo inferior al de la escala original, y un índice de fiabilidad α para la consistencia interna igual a 0.84; la validez de constructo resultó satisfactoria (Atienza, Pons, Balaguer y García, 2000). También se han evaluado las propiedades psicométricas de esta escala en población chilena (adultos de 18 a 65 años) en 2012, por medio de dos estudios donde, primero, se evaluaron consistencia interna y validez de constructo y luego, la estructura factorial confirmatoria e indicadores de validez. Los resultados mostraron adecuados indicadores de consistencia interna ($\alpha = 0.82$), mientras que en el análisis de estructura factorial exploratoria y confirmatoria se encontró una solución unifactorial, de donde se concluye que la Escala de Satisfacción con la vida es un instrumento confiable y válido para su utilización en la evaluación de la esfera cognitiva del bienestar subjetivo en población adulta en Chile (Vera-Villaruel, Urzúa, Pavez, Celiz-Atenas y Silva, 2012).

- Escala de Satisfacción por dominios vitales. Explora el grado de satisfacción con el barrio donde vive, la casa donde vive, su situación financiera, su estado de salud, su vida familiar, sus amigos, la manera en que ocupa el tiempo libre, la educación que ha recibido, los bienes y servicios a los que tiene acceso. Se indagó a quienes respondieron afirmativamente tener trabajo o una relación afectiva estable, además, por la satisfacción con estos dominios en específico, con formato de respuesta en escala de Likert de 7 grados, donde 1 es totalmente insatisfecho y 7 totalmente satisfecho (Villatoro, 2012).

Adicionalmente, se preguntó a los participantes cuál de estos 11 dominios vitales establecidos consideraban como el de mayor importancia para su bienestar, y se les solicitó seleccionar sólo una respuesta de la lista anterior.

PROCEDIMIENTOS DE RECOLECCIÓN Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

El investigador llevó a cabo la recolección de datos. Se explicaron los objetivos del trabajo a cada participante, se realizó consentimiento informado y se ratificó el carácter anónimo y la confidencialidad de la información en todos los procesos de la investigación.

Para evaluar el instrumento, se hizo una prueba piloto en la que participaron 95 estudiantes (elegidos al azar y que no formaron parte de la muestra) de los tres programas académicos.

Para la Satisfacción global con la vida, que forma parte del componente cognitivo del bienestar subjetivo, se utilizó la escala de satisfacción con la vida, de Diener *et al.* (1985). Se calculó el índice de confiabilidad α de la muestra final para la consistencia interna (por medio de Epidat 3.1), el cual dio 0.82, valor cercano al obtenido en validaciones previas, lo que arrojó como resultado una consistencia interna adecuada al instrumento en este estudio.

La captura y análisis de la información se realizó en el programa Statistical Package for the Social Sciences (SPSS), versión 18, y otros análisis de interés se llevaron a cabo mediante Epidat 3.1. También se efectuó un análisis descriptivo de las variables relacionadas con características sociodemográficas y medición de los elementos integradores del bienestar subjetivo. En el análisis comparativo, se utilizaron pruebas estadísticas no paramétricas para variables cuantitativas. Se utilizó el coeficiente de Correlación de Spearman para el análisis entre la edad y los puntajes de la escala de felicidad global y satisfacción con la vida. Para el análisis de asociación de variables cualitativas, se calculó la razón de momios (or), intervalos de confianza de 95% y su significancia

por medio de la prueba exacta de Fisher. El nivel de significancia con el cual se trabajó fue de 0.05.

RESULTADOS

Del total de los encuestados, 69 (57.5%) fueron hombres y 51 (42.5%) mujeres. Las edades se distribuyeron entre los 18 y 37 años de edad, con una edad promedio de 20.1 años (± 2.86). La mayoría de estudiantes son procedentes de Caldas (78 estudiantes, 65.54%), el restante (34.45%) proviene de otros departamentos de Colombia, como Nariño, Tolima y Putumayo. Se observó un predominio del estado civil soltero (84.2%); sin embargo, se consideró el tener una relación afectiva estable (18 estudiantes). Sólo 11.7% se reportó activo laboralmente. El principal régimen de afiliación al sistema de salud reportado fue el subsidiado. En cuanto al nivel socioeconómico, 56.4% proviene de un estrato socioeconómico bajo, 40.2% de un estrato socioeconómico medio y 3.4% de un estrato socioeconómico alto. La principal fuente de ayuda económica referida por los estudiantes fue el apoyo recibido por parte de padres y familiares (87.5%). 63.3% de los participantes consideró sus ingresos económicos como suficientes para estudiar.

ELEMENTOS INTEGRADORES DEL BIENESTAR SUBJETIVO

De acuerdo con la Escala de felicidad global, más de 90% de los participantes se definió como muy felices y medianamente felices (tabla 2).

Tabla 2. Resultados de la escala de felicidad global

<i>Felicidad</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>%</i>
Muy feliz	1	60	50
Medianamente feliz	2	51	42.5
Poco feliz	3	8	6.7
Nada feliz	4	1	0.8
\bar{X} de puntaje total	1.58 (\pm 0.65)	120	100

Según la escala de balance afectivo, la \bar{x} de puntaje refleja un balance de afectos positivo ($\bar{x} = 1.09 \pm 2.19$), lo cual concuerda con el nivel de felicidad global reportado.

En cuanto a la satisfacción con la vida, gran parte de los estudiantes se reportó como satisfecha (tabla 3).

Tabla 3. Resultados de la escala de satisfacción con la vida

<i>Satisfacción con la vida</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>%</i>
Muy satisfecho	30-35	30	25
Satisfecho	25-29	44	36.6
Ligeramente satisfecho	20-24	32	26.6
Ligeramente insatisfecho	15-19	12	10
Insatisfecho	10-14	2	1.6
Muy insatisfecho	5-9	0	0
\bar{x} de puntaje total	25.86 (\pm 4.9)	120	100

De manera general, los estudiantes dijeron hallarse satisfechos con la mayor parte de los dominios vitales evaluados, a excepción de los dominios correspondientes a *Su situación financiera* y *La manera en que ocupa su tiempo libre*, donde el puntaje se encuentra por debajo de 5 puntos, considerándose como “indiferentes” ante éstos (tabla 4).

Tabla 4. Resultados de la escala de satisfacción por dominios vitales

<i>Dominio vital</i>	<i>n</i>	\bar{x}	\pm
Barrio	120	5.43	1.15
Casa	120	5.66	1.13
Finanzas	120	4.62	1.31
Salud	120	5.73	1.22
Familia	120	5.58	1.47
Amigos	119	5.44	1.20
Tiempo libre	120	4.68	1.59
Educación	120	5.79	1.08
Bienes y servicios	120	5.42	1.29
Relación	18	6.11	0.90
Trabajo	14	5.29	1.06

También se indagó entre los participantes cuál de los 11 dominios vitales consideraban como aquel de mayor importancia para su bienestar; se encontró que 53.3% de los estudiantes encuestados mencionó que *Su vida familiar*, seguido por 16.1% que considera que *Su estado de salud*.

ANÁLISIS RELACIONAL

Las medianas de los puntajes de las escalas de felicidad global y satisfacción con la vida se compararon por medio de pruebas estadísticas no pa-

ramétricas. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos analizados (tabla 5).

Tabla 5. Comparación de los puntajes de felicidad y satisfacción vital por sexo, estado civil, estrato socioeconómico y programa académico

<i>Grupos</i>	<i>Felicidad P valor</i>	<i>Satisfacción vital P valor</i>
Sexo*	0.99	0.31
Pareja*	0.08	0.23
Estrato socioeconómico**	0.25	0.74
Programa académico**	0.08	0.24

A = 0.05

*Análisis a través de U de Mann Whitney Medianas de 2 grupos independientes.

**Análisis a través de Anova no paramétrica o Kruskal- Wallis Medianas de 3 grupos independientes.

El análisis realizado por medio del coeficiente de correlación de Spearman muestra que existe una relación inversa entre la edad de los participantes y la felicidad global (a mayor edad, menor felicidad) y la satisfacción con la vida (a mayor edad, menor satisfacción). Los puntajes de ambas escalas también se encuentran correlacionados entre sí. Estos resultados fueron estadísticamente significativos (tabla 6).

Tabla 6. Matriz de correlación de la edad y los puntajes de Felicidad y Satisfacción con la vida

	<i>Edad (años)</i>	<i>Felicidad Global</i>	<i>Satisfacción con la vida</i>
Edad (años)	1		
Rho	---		
P			
	0.23	1	
	0.01	---	

Satisfacción con la vida			
Rho	-0.25	-0.53	1
<i>P</i>	0.007	< 0.0001	---

Rho calculada mediante correlación bivariada de Spearman $\alpha = 0.05$

En el análisis de asociación, no se encontraron relaciones estadísticamente significativas de la felicidad y la satisfacción con la vida por sexo, estado civil y estrato socioeconómico (tabla 7).

Tabla 7. Asociación de los niveles de felicidad y satisfacción vital por sexo, estado civil y estrato socioeconómico

<i>Grupos</i>	<i>Felicidad OR (IC 95%)</i>	<i>Felicidad P valor</i>	<i>Satisfacción vital OR (IC 95%)</i>	<i>Satisfacción vital P valor</i>
Sexo	0.15	0.07	0.50	0.38
Femenino (n = 51)	(0.01-1.26)		(0.14-1.70)	
Masculino (n = 69)				
Estado civil	--	0.35	2.48	0.69
Sin pareja (n = 102)			(0.30-20.25)	
Con pareja (n = 18)				
Estrato socioeconómico	0.75	0.72	1.45	0.57
Bajo (n = 66)	(0.18-3.18)		(0.45-4.63)	
Medio y Alto (n = 51)				

Calculado mediante la prueba exacta de Fisher

Se encontraron diferencias estadísticamente significativas de los niveles de satisfacción vital entre programas académicos, tomando como grupo de referencia el programa de medicina (tabla 8).

Tabla 8. Asociación de los niveles de felicidad y satisfacción vital por programa académico

<i>Programa académico</i>	<i>No felices</i>	<i>Felices</i>	<i>OR (IC 95%)</i>	<i>P valor</i>
Medicina (n = 44)	7 (84.1%)	37 (15.9%)	6.62	0.06
Educación Física (n = 36)	1 (2.7%)	35 (97.2%)	(0.77-56.59)	
Medicina (n = 44)	7 (84.1%)	37 (15.9%)	7.37	0.05
Enfermería (n = 40)	1 (2.5%)	39 (97.5%)	(0.86-62.90)	
	<i>Insatisfechos</i>	<i>Satisfechos</i>	<i>OR (IC 95%)</i>	<i>P valor</i>
Medicina (n = 44)	11 (25%)	33 (75%)	5.66	0.03
Educación Física (n = 36)	2 (5.5%)	34 (94.4%)	(1.16-27.5)	
Medicina (n = 36)	11 (25%)	33 (75%)	13.00	< 0.01
Enfermería (n = 40)	1 (2.5%)	39 (97.5%)	(1.59-106.04)	

Calculado por medio de prueba exacta de Fisher.

DISCUSIÓN

Al observar la importancia que tiene para la salud pública el estudio de los factores que tributan al bienestar y la salud de las personas desde una perspectiva positiva, la evaluación integral del bienestar subjetivo de los estudiantes universitarios permite conocer sus necesidades y motivaciones desde su perspectiva.

De acuerdo con la información recabada en este estudio, los participantes se describen a sí mismos como felices y satisfechos con su vida en general, con lo que se evidencia que perciben su vida de manera positiva. Esto se relaciona con el hecho de que los estudiantes universitarios tienden a ser positivos en la evaluación de su vida en general (Vera-Noriega, 2001).

En lo que corresponde a la satisfacción por dominios vitales específicos, según los resultados de este estudio, los participantes se encuentran satisfechos con la mayor parte de los dominios vitales evaluados, a excepción de los correspondientes a su situación financiera y la manera en que ocupa su tiempo libre, donde se reportan como indiferentes. Tal hallazgo coincide con lo establecido por Diener y colaboradores, quienes en sus estudios evidenciaron que los dominios más cercanos e inmediatos a la vida personal tienen mayor influencia sobre el bienestar subjetivo (Diener, 1994; Diener, Suh, Lucas y Smith, 1999). Podría pensarse que los estudiantes en esta etapa de su vida consideran la situación financiera como algo ajeno o fuera de su control en la cotidianidad, “algo lejano”.

Al preguntar acerca del dominio vital, considerado por los estudiantes como el de mayor importancia para su bienestar, la mayoría respondió que se trataba de su vida familiar (53.3%). Un hallazgo que se relaciona con el resultado del estudio de Vera *et al.* (2011), donde se determinó la existencia de un modelo de felicidad, tanto en jóvenes universitarios mexicanos, como en brasileños, asociado a su relación con la familia y los amigos. Sin embargo, contrasta con la obra de Marrero *et al.* (2014), donde los participantes, también estudiantes universitarios, consideraron la satisfacción con sus estudios como el área que más contribuye a su bienestar. Asimismo, en un estudio, de 2007, sobre bienestar subjetivo realizado en una muestra colombiana (profesores, personal administrativo y estudiantes de la Universidad de los Andes), fue consistente el hallazgo de que la mayor satisfacción vital se obtiene de la familia (Gomez *et al.*, 2007).

No se encontraron diferencias significativas al comparar los puntajes de felicidad global y satisfacción con la vida por estado civil; pero consideremos que, en el presente estudio, por tratarse de jóvenes universita-

rios, la mayoría de los participantes manifestó ser soltera (85%). Se tuvo en cuenta el tener una relación afectiva estable, y quienes respondieron afirmativamente en este aspecto reportaron encontrarse satisfechos con este dominio vital en específico ($n = 18$; $\bar{X} = 6.11 \pm 0.90$ satisfechos). El hallazgo se relaciona con el reporte de Marrero *et al.* (2014), donde, al analizar el tener una relación sentimental como indicador del apoyo social con el que cuentan los estudiantes, sí encontraron asociación con la satisfacción con este dominio. Al parecer, la calidad de la relación es el aspecto más relacionado con el bienestar que el hecho de tener o no una pareja.

Tampoco se encontraron diferencias significativas al comparar los puntajes de felicidad global y satisfacción con la vida por estrato socioeconómico. Según la literatura, la relación entre el nivel socioeconómico y el bienestar subjetivo es difícil de establecer, dado que en ese aspecto existen múltiples factores influyentes, como la comparación social que se realice y el nivel de satisfacción de necesidades básicas (Diener, 1994). Se ha reportado que el ingreso económico puede relacionarse con la felicidad en la medida en que la persona se encuentre satisfecha con su nivel de ingresos (Cuadra y Florenzano, 2003); en este caso, los estudiantes refirieron considerar sus ingresos económicos, en su mayoría provenientes de padres o familiares, como suficientes para estudiar (63.3%), pero se reportaron indiferentes en cuanto a la satisfacción con el dominio específico de su situación financiera ($\bar{X} = 4.62 \pm 1.31$).

Se encontró correlación estadísticamente significativa de los puntajes de las escalas de felicidad global y satisfacción con la vida entre sí ($P < 0.0001$), lo que indica que ambos componentes hacen parte del mismo constructo (bienestar subjetivo) y existe influencia entre ambos. El hallazgo tiene que ver con que los componentes cognitivo y afectivo pueden relacionarse entre sí (Veenhoven, 1994). Dicho resultado apoya lo propuesto por Rodríguez-Fernández y Goñi-Grandmontagne (2011), en cuanto a que la medición de ambos componentes debe hacerse por separado, pues eventualmente pueden coincidir o no.

De igual manera, se encontró una relación inversa estadísticamente significativa entre la edad de los participantes, la felicidad ($P = 0.01$) y la

satisfacción con la vida ($P = 0.007$), donde a mayor edad, menor felicidad y menor satisfacción vital. Este resultado contrasta con los hallazgos de la investigación realizada con estudiantes universitarios de Brasil (Álvarez Vásquez, 2007), en la que encontraron diferencias por grupos de edad y los participantes mayores presentaron índices más altos de satisfacción vital, y con el reporte del estudio de la Universidad de Sonora, México (Vera Noriega y Rodríguez, 2007), donde los participantes de mayor edad manifestaron mayor satisfacción con la vida y mayor frecuencia de afectos positivos, aunque menor percepción social de felicidad.

El análisis de asociación realizado permitió identificar diferencias de los niveles de satisfacción con la vida entre programas académicos; se encontraron mayores niveles en los estudiantes de Educación Física y menores niveles en los estudiantes de Medicina, lo que revela que existen condiciones diferenciadoras entre programas académicos que pueden influir en el bienestar subjetivo de los estudiantes; en particular, en la evaluación cognitiva que realizan de su trayectoria vital. Aunque los tres programas académicos comparten la característica de pertenecer a la misma facultad (Ciencias para la Salud) y desarrollar la mayor parte de sus actividades académicas en la misma sede, son diferentes en cuanto a planes de estudios, horarios, modelos pedagógicos entre otros aspectos que merecen ser mejor explorados en un estudio posterior.

Las asociaciones encontradas en esta investigación son relevantes, pues permiten reconocer las características de cada programa académico como condiciones diferenciadoras que, de alguna manera, repercuten en la percepción de un menor o mayor bienestar subjetivo de los estudiantes.

Este estudio genera evidencia científica en cuanto a que este grupo de jóvenes tienen características particulares que merecen un reconocimiento y un estudio más amplio, en el cual se integren sus motivaciones y percepciones. Propender por mayores niveles de felicidad y satisfacción con la vida repercute, a su vez, en un mejor desempeño, tanto académico, como personal.

REFERENCIAS

- Álvarez Vásquez, R. M. (2007). *Bienestar subjetivo y sus correlatos de personalidad en estudiantes universitarios de Brasil*. Recuperado de http://www.bibliotecadigital.uson.mx/bdg_tesisIndice.aspx?tesis=22485
- Atienza, F. L.; Pons, D.; Balaguer, I., y García, M. (2000). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la vida en adolescentes. *Psicothema*, 12 (2), 314-319. Recuperado de <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=296>
- Bradburn, N. (1969). *The Structure of Psychological Well-Being*. Londres: Aldine Publishing Company. Recuperado de http://www.norc.org/PDFs/publications/BradburnN_Struc_Psych_Well_Being.pdf
- Castellanos, R. (2012). El bienestar subjetivo como enfoque e instrumento de la política pública: Una revisión analítica de la literatura. *Revista Chilena de Administración Pública*, 19, 133-168.
- Cuadra, H., y Florenzano, R. (2003). El Bienestar Subjetivo: Hacia una psicología positiva. *Revista de Psicología de la Universidad de Chile*, 12, 83-96.
- Dela Coleta, J. A. y Ferreira Dela Coleta, M. (2006). Felicidad, bienestar subjetivo y desempeño académico de estudiantes universitarios. *Psicología Em Estudo*, 11 (3), 533-539.
- Díaz, G. (2001). El bienestar subjetivo. Actualidad y perspectivas. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 17 (6), 572-579.
- Diener, E. (1994). *El bienestar subjetivo*. Recuperado de <http://www.copmadrid.org/webcopm/publicaciones/social/1994/vol2/arti5.htm>
- Diener, E.; Emmons, R.; Larsen, R., y Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75.
- Diener, E.; Suh, E. M.; Lucas, R. E., y Smith, H. L. (1999). Subjective Well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125 (2), 276-302. Recuperado de http://internal.psychology.illinois.edu/~ediener/Documents/Diener-Suh-Lucas-Smith_1999.pdf
- Feres, J. C. y Lagos, M. (2010). *América Latina frente al espejo. Dimensiones objetivas y subjetivas de la inequidad social y el bienestar en la región*, Santiago de Chile: Cepal.

- García Martín, M. A. (2002). El bienestar subjetivo. *Escritos de Psicología*, (6), 18-39. Recuperado de http://escritosdepsicologia.es/descargas/revistas/num6/escritospsicologia6_analisis1.pdf
- Gomez, V.; Villegas de Posada, C.; Barrera, F., y Cruz, J. E. (2007). Factores predictores de bienestar subjetivo en una muestra colombiana. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 39 (2), 311-325. Recuperado de http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-05342007000200008
- Marrero Quevedo, R. J.; Carballeira Abella, M., y González Villalobos, J. A. (2014). Relación entre bienestar subjetivo, optimismo y variables sociodemográficas en estudiantes universitarios de la Universidad de San Luis Potosí en México. *Universitas Psychologica*, 13 (3), 1083-1098. Recuperado de <http://doi.org/10.11144/Javeriana.UPSY13-3.rbso>
- Ministerio de Educacion Nacional de Colombia (2015). *Boletín de Educación Superior en Cifras*, 5. Recuperado de http://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-350451_recurso_4.pdf
- Ministerio de Educacion Nacional de Colombia. Subdirección de Desarrollo Sectorial. (2014). *Acuerdo nacional para disminuir la deserción en educación superior. Política y estrategias para incentivar la permanencia y graduación en educación superior 2013-2014*. Recuperado de http://www.mineducacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/articles254702_archivo_pdf_politicas_estadisticas.pdf
- Organización Panamericana de la Salud (s.d.). *Funciones Esenciales de la Salud Pública*. Recuperado de http://www.paho.org/hq/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=3175&Itemid=3617&lang=es
- Rodríguez-Fernández, A. y Goñi-Grandmontagne, A. (2011). La estructura tridimensional del bienestar subjetivo. *Anales de Psicología*, 27 (2), 327-332. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16720051008>
- Rojas, M. (2011). *La medición del progreso y del bienestar. Propuestas desde América Latina*. Foro Consultivo Científico y Tecnológico, A. C. Recuperado de http://www.foroconsultivo.org.mx/libros_editados/midiendo_el_progreso_2011_esp.pdf
- Veenhoven, R. (1994). El estudio de la satisfacción con la vida. *Intervención Psicosocial*, 3, 87-116.

- Vera Noriega, J. A. (2001). Bienestar subjetivo en una muestra de jóvenes universitarios. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 3 (1).
- Vera Noriega, J. A. y Rodríguez, E. J. (2007). La felicidad y sus correlatos en estudiantes de la Universidad de Sonora. *Revista Universidad de Sonora*, 19, 17-19. Recuperado de <http://www.ciad.mx/archivos/desarrollo/publicaciones/PUBLICACIONES/ProduccionAcademica/Articulos/2007/140.pdf>
- Vera Noriega, J. A.; Yañez Quijada, A. I.; Grubits, S., y Batista de Albuquerque, F. (2011). Variables asociadas al bienestar subjetivo en jóvenes universitarios de México y Brasil. *Revista Psicología e Saúde*, 3 (2), 13-22. Recuperado de <http://www.ciad.mx/archivos/desarrollo/publicaciones/PUBLICACIONES/ProduccionAcademica/Articulos/2012/181.pdf>
- Vera-Villaruel, P.; Urzúa, A.; Pavez, P.; Celiz-Atenas, K., y Silva, J. (2012). Evaluación del bienestar subjetivo: Análisis de la Escala de Satisfacción con la vida en población chilena. *Universitas Psychologica*, 11 (3).
- Villatoro, S. P. (2012). La medición del bienestar a través de indicadores subjetivos: Una revisión. *Serie de Estudios Estadísticos y Prospectivos* (79), 52. Recuperado de <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/8/14038/lc2024e.pdf>